

Теоретическое обоснование модели управления ЕАЭС в интересах обеспечения решения политических и экономических проблем регионального развития международных отношений

Вестник Российской таможенной академии. – 2016. - №1

Рубрика: Методология и методы научных исследований

А. В. Тебекин, В. В. Ягубянец

Тебекин Алексей Васильевич, проректор по научной работе Российской таможенной академии, доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, Почетный работник науки и техники Российской Федерации

Ягубянец Вероника Витальевна, Заместитель директора Школы бизнеса и международных компетенций МГИМО МИД России

Аннотация: С позиций реализации процессов глобализации и интеграции в мировой экономике рассмотрены исторические этапы развития ЕАЭС. Проанализированы достоинства и недостатки известных схем управления социально-экономическим развитием обществом. Предложена модифицированная схема регулируемой системы управления социально-экономическим развитием общества с пробно-диагностическими воздействиями, призванная обеспечить решение политических и экономических проблем регионального развития международных отношений.

Ключевые слова: модели управления, ЕАЭС, политические и экономические проблемы, региональное развитие, международные отношения.

The choice of the governance model of the EAEC in the interests of solving political and economic problems of regional development international relations

Tebekin Alexey Vasilyevich, Vice-rector on scientific work of the Russian customs Academy, doctor of technical Sciences, doctor of economic Sciences, Professor, honored worker of science and technology of the Russian Federation

Aguments Veronika Valentinovna, Deputy Director of the School of business and international proficiency MGIMO MFA of Russia

Abstract: From the standpoint of implementation processes of globalization and integration in the world economy examines the historical stages of development of the EAEC. The article analyses the advantages and the disadvantages of the known schemes of socio-economic development of society.

Proposed a modified scheme of a controlled system of socio-economic development of society with the test and diagnostic effects, designed to provide solutions to political and economic problems of regional development of international relations.

Keywords: management model, the Eurasian economic Union, political and economic problems, regional development, international relations.

Процессы глобализации и интеграции в мировой экономике в условиях ускорения научно-технического прогресса продолжают с высоким уровнем интенсивности. Эти процессы в современных условиях затронули Россию, активно принимающую участие в создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС), исторические этапы развития которого представлены ниже.

В 1991г. был подписан Договор (соглашение) о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). Эта международная организация была призвана регулировать отношения сотрудничества между некоторыми государствами, ранее входившими в состав СССР, не являющаяся надгосударственным образованием и функционирует на добровольной основе [1]¹.

В 1996г. был подписан Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях. Он возник на базе идеи формирования Евразийского Союза на основе единого экономического пространства и совместной оборонной политики, озвученной в 1994 году на лекции Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева о Евразийском союзе в МГУ им. М.Ю. Ломоносова [2]².

Идея Евразийского союза, озвученная Нурсултаном Назарбаевым 29 марта 1994 года во время встречи с профессорско-преподавательским составом и студентами в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, была не нова. Однако Назарбаев вывел ее на новый уровень развития, понимая, что после распада СССР тому же Казахстану нужен рынок сбыта. Тем более, что Европейский рынок для Казахстана закрыт, и неизвестны сроки его возможного открытия.

Речь шла о совершенно новом объединении бывших республик СССР, нежели в СНГ³ [1]. Создание Евразийского союза подразумевало разработку согласованных программ экономических реформ, интегрирующих потенциал стран-участниц, с учетом опыта «взаимодействия различных межгосударственных союзов, внимательно

¹ Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, 1991.

² О Евразийской интеграции. Из выступления Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова 29 марта 1994 г.

³ Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, 1991.

изучена как теория евразийства, так и история, и менталитет народов, населяющих обширное пространство на стыке двух частей света» [2]⁴.

В 2000г. был подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Он предопределил создание международной экономической организации на базе ряда бывших республик СССР для эффективного продвижения её участниками процесса формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также реализации других целей и задач, связанных с углублением интеграции в экономической и гуманитарной областях [3]⁵.

В 2007г. был подписан Договор о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза (ТС). Этот договор предопределил новую форму торгово-экономической интеграции государств (на текущий момент Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и России), предусматривающей создание единой таможенной территории, в пределах которой во взаимной торговле товарами не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер [4]⁶. При этом страны-участники Таможенного союза применяют единые таможенные тарифы и другие меры регулирования при торговле с третьими странами.

В 2012г. была подписана Декларация о евразийской экономической интеграции. Создание на этой основе общего рынка в рамках Единого экономического пространства (ЕЭП) на базе Белоруссии, Казахстана и России на базе созданного ранее ТС олицетворяет собой одну из форм межгосударственной интеграции, целью которой является либерализация внешнеэкономических отношений внутри объединения и осуществление коллективного протекционизма за его пределами, и решает задачу обеспечения «четырёх свобод» между государствами-участниками: движение товаров, капиталов, услуг и рабочей силы.

Создание ЕЭП ознаменовало начало координации экономической политики государств-участников в отношении макроэкономики и финансового сектора, транспорта и энергетики, торговли, промышленного и агропромышленного комплексов и пр. [5]⁷

В 2015г. был подписан Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС). Это международная организация региональной экономической интеграции, обладающая международной правосубъектностью и

⁴ О Евразийской интеграции. Из выступления Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова 29 марта 1994 г.

⁵ Положение о Межгосударственном Совете Евразийского экономического сообщества. Утверждено Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 31 мая 2001 г. № 3.

⁶ Таможенный союз Белоруссии, Казахстана и России. // РИА «Новости», 26.09.2013.

⁷ Минэкономразвития России: О вступлении в силу соглашений по созданию Единого экономического пространства. 30 декабря, 2011.

учреждённая Договором о ЕАЭС [6]⁸, в котором обеспечивается свобода движения товаров, а также услуг, капитала и рабочей силы, а также предусматривается проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики.

Исследование проблемы управления социально-экономическими системами различных масштабов и направленности требует рассмотрения возможностей использования известных схем управления (табл.1) как процесса планирования, организации, мотивации и контроля, необходимого для того, чтобы сформулировать и достичь целей рассматриваемой системы [7]⁹.

Таблица 1

Характеристики известных схем систем управления (СУ) социально-экономическим развитием

№	Вид системы управления	Характеристика системы управления	Используемые методы управления
1	Программируемая (жесткая) СУ	Имеет единственную прямую связь между субъектом и объектом управления (без обратной), по которой объекту управления поступают управляющие воздействия от субъекта управления, обязательные к исполнению.	Командно-административные методы
2	Регулируемая СУ	Имеет как прямую, так и обратную связь между субъектом и объектом управления. Благодаря обратной связи субъект управления использует информацию о реакции объекта управления на управляющее воздействие для принятия решения	Сочетание административных и экономических методов, учитывающих интересы людей
3	Саморегулируемые СУ	Предполагают взаимную адаптацию субъекта и объекта	Метод компромиссов между субъектом и объектом управления

⁸ "Договор о Евразийском экономическом союзе" (Подписан в г. Астане 29.05.2014).

⁹ Тебекин А.В., Касаев Б.С. Менеджмент организации. – М.: КноРус, 2011.

		управления без вмешательства внешних сил	
4	Адаптивная СУ	Открытая система с прямой и обратной связью между субъектом и объектом управления, каждый из которых подвержен возмущающему воздействию внешней среды	Метод адаптации структуры, параметров объекта и субъекта управления, алгоритма воздействия субъекта управления на объект управления

Происходящие в ряде стран мира в последние годы социально-политические изменения наглядно показывают, что в них была сделана ставка на саморегулирующуюся систему управления политическим и социально-экономическим развитием. Результаты произошедших в этих странах изменений показали, что ставка в них на саморегулирующуюся систему, подразумевающую, что регулирование в ней осуществляется без активной роли государственной власти, была неоправданно высока.

Наличие определенного вакуума в политической системе государственного управления приводит к интенсивному воздействию сил, стремящихся разрушить приемлемый облик существующей на протяжении длительного времени политической и социально-экономической системы. В основе восприятия населением такой системы – социально-экономическая стабильность в обществе.

При этом речь идет не только, и не столько об использовании запрограммированной системы управления, когда обеспечена жесткая прямая связь между субъектом и объектом управления, по которой поступают управляющие воздействия, сколько о фактическом отсутствии достаточно развитой регулируемой системы управления, адаптивной и одновременно устойчивой как к внутренним, так и ко внешним желательным и нежелательным воздействиям различной интенсивности.

Во многом сложившиеся проблемы обусловлены длительным использованием для социально-экономического развития, в частности на постсоветском пространстве программных или жестких систем управления, известных как командно-административные (рис.1).

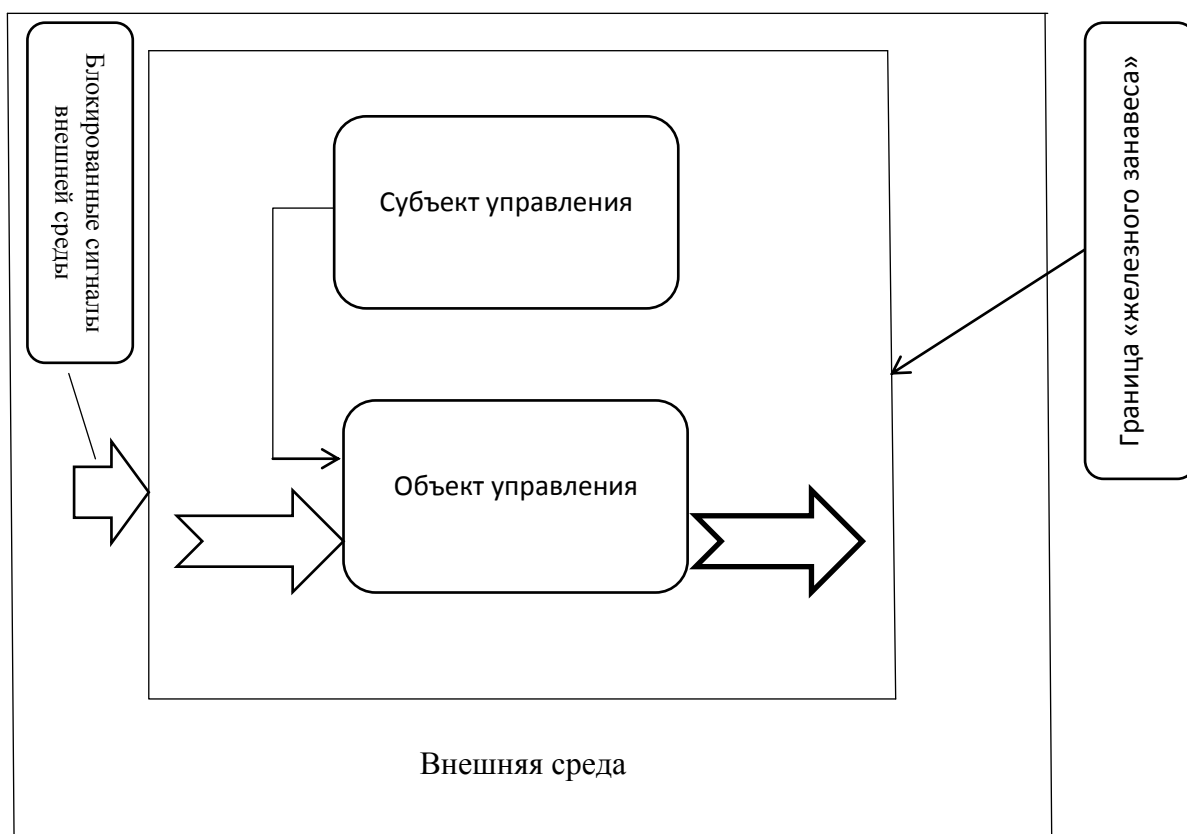


Рис.1. Схема командно-административной системы управления социально-экономическим развитием.

Недостатки этой системы хорошо известны.

Во-первых, это фактическое отсутствие обратной связи субъекта управления с объектом управления, обусловленное самой сутью командно-административной системы.

Указанные обстоятельства обедняют принимаемые решения при командно-административной системе, поскольку поток релевантной для принятия решений информации «снизу» является слабым.

Во-вторых, при командно-административной системе наблюдается отсутствие необходимой связи с внешней средой, обусловленное железным занавесом, и не дающее возможность использовать в управляемой системе все лучшее, что есть во внешней среде (то есть

использовать возможности, предоставляемые внешней средой, по SWOT-анализу).

По сути это была плата за блокирование сигналов внешней среды в условиях административно-командной системы управления, призванных дестабилизировать обстановку в рассматриваемой социально-экономической системе. Собственно, такая дестабилизация и произошла в целом ряде стран Восточной Европы после отказа от командно-административной системы. И во многом такая дестабилизация произошла в связи с тем, что не была своевременно найдена адекватная по эффективности изменившимся социально-экономическим условиям система управления.

Если вспоминать последние годы существования СССР, то на смену жесткой, командно-административной системе была принята саморегулирующая система управления. При всем том, что эта система сама по себе предусматривает регулирование без вмешательства внешних сил (рис.2а), ее фактическая реализация была подвергнута деструктивному воздействию внешней среды (рис.2б).

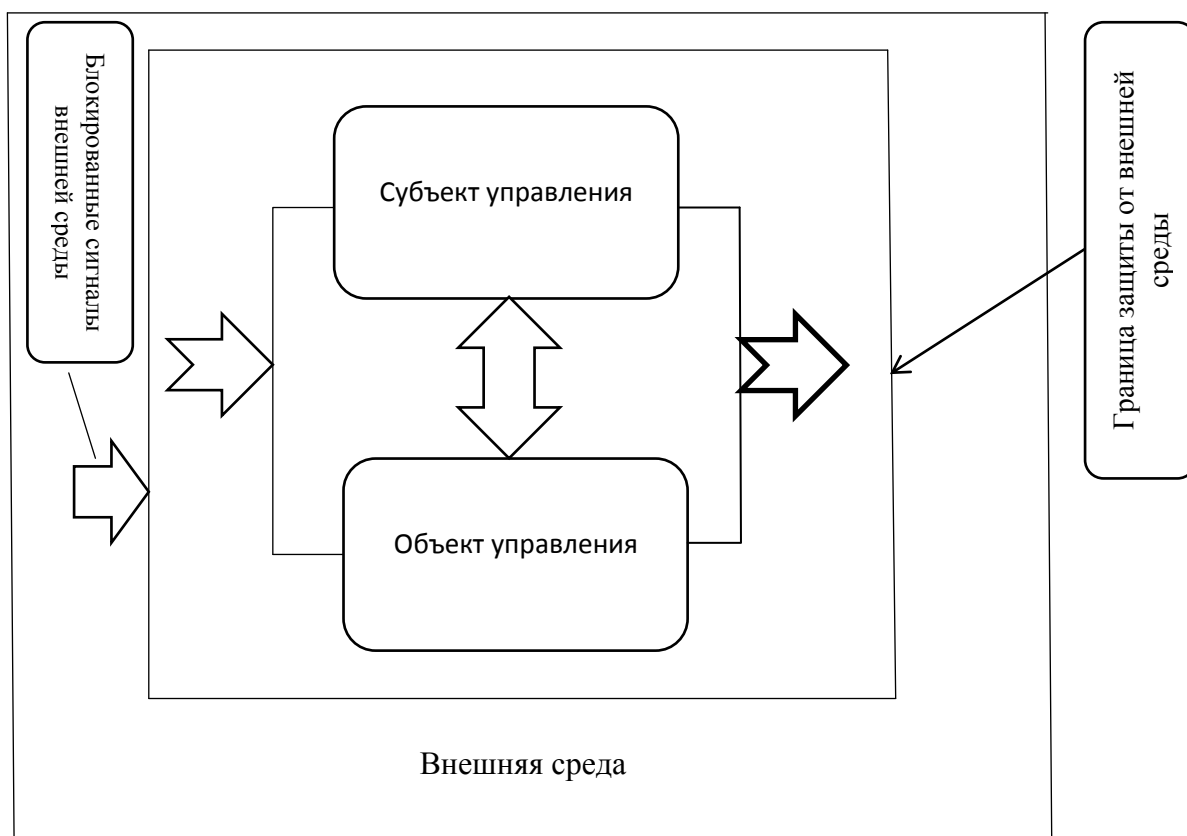


Рис.2а. Схема классической саморегулирующей системы управления.

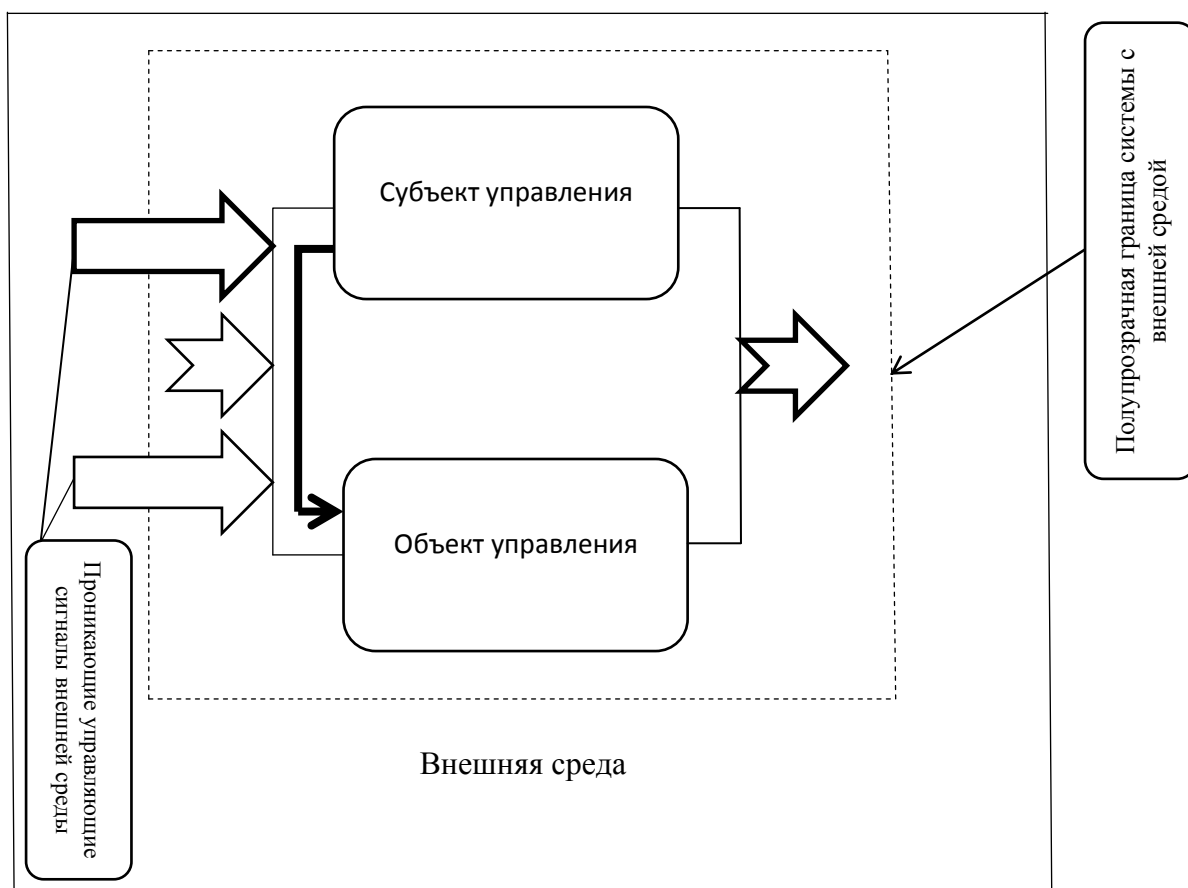


Рис.2б. Схема фактически реализованной саморегулирующей системы управления в ряде стран постсоветского пространства.

Причем деструктивные внешние возмущающие воздействия в системе управления, провозглашенной как саморегулирующая, коснулись не только и не столько объект управления, сколько субъект управления, инерционное влияние которого на объект управления после командно-административной системы оставалось достаточно сильным (рис.2б).

Отклонение фактически реализованной, в том числе в России, системы управления, провозглашенной как саморегулирующаяся система (рис.2б), от классической саморегулирующей системы управления (рис.2а) во многом повлияли на развитие кризиса во многих странах постсоветского пространства в 1990-е – 2000-е годы.

Использование деформированной саморегулирующей системы управления (рис.2б) принесло не меньший урон государствам Восточной Европы и постсоветского пространства как самостоятельным системам, чем разрыв межгосударственных (межсистемных) хозяйственных связей между ними.

Кроме того, необходимо признать, что создававшиеся новые государственные системы оказались неготовыми к переходу от командно-административной системы управления к саморегулирующей системе управления, разрыв между условиями эффективной реализации которых объективно чрезвычайно велик.

Социально-экономические и политические события, произошедшие в последние годы на территории ряда стран Восточной Европы и Ближнего востока, свидетельствуют о том, что открытая социальная система, в которых объект управления подвержен внешним возмущающим воздействию, достаточно быстро становятся нестабильной.

Подобные изменения происходят в условиях, когда ставка на саморегулируемую систему управления социальным объектом, подразумевающую, что регулирование в ней осуществляется без вмешательства извне, слишком высока. Наличие определенного вакуума в управлении государством как глобальной социальной системой приводит к интенсивному воздействию внешних сил и их внутренних агентов, стремящихся разрушить приемлемый облик сложившейся в стране социальной системы.

При этом речь идет не только, и не столько об использовании запрограммированной системы управления, когда обеспечена жесткая прямая связь между субъектом и объектом управления, по которой поступают управляющие воздействия, сколько об использовании регулируемой системы управления (рис.3а).

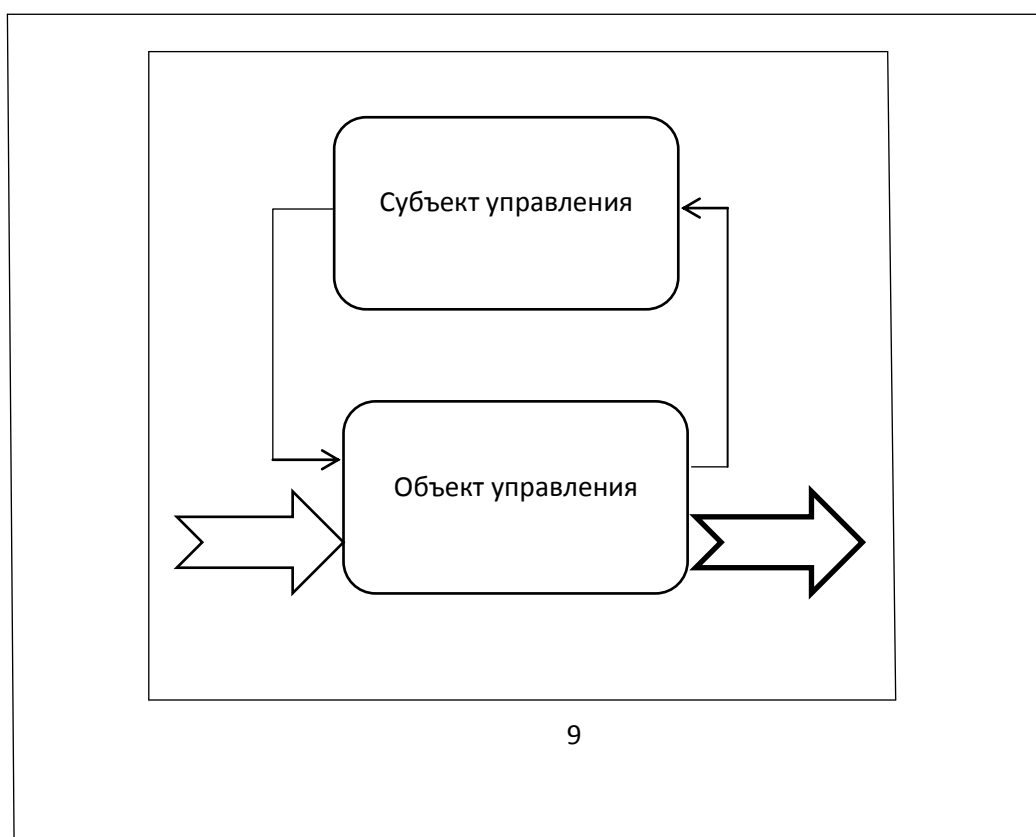


Рис.3а. Схема классической регулируемой системы управления социально-экономическим развитием общества.

При этом отметим, что классическая регулируемая система управления социально-экономическим развитием общества опирается на комплексное использование лучших черт административных и экономических методов управления, учитывающих интересы граждан и общества.

Фактическая реализация в современных условиях в странах постсоветского пространства регулируемой системы управления, представленной на рис.3б, осложняется рядом обстоятельств.

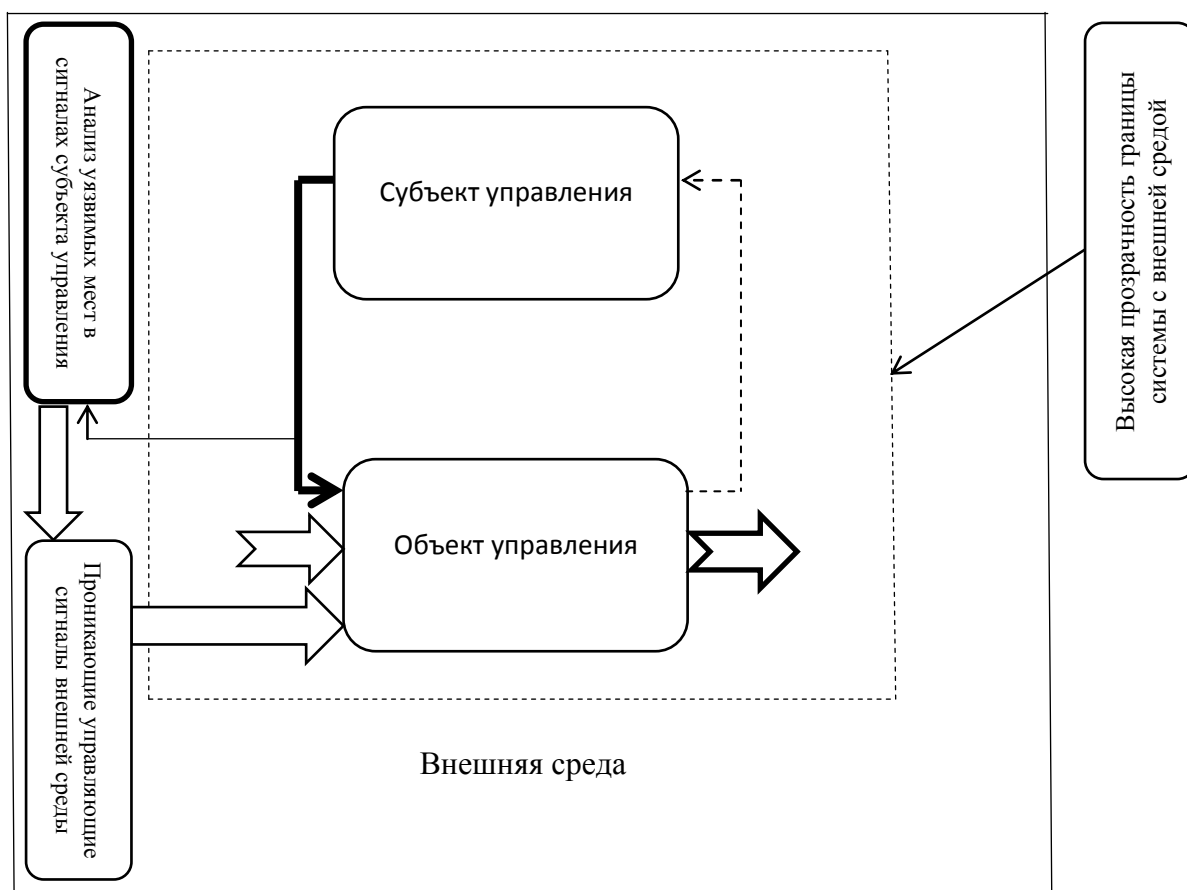


Рис.3б. Схема фактически реализуемой регулируемой системы управления в странах постсоветского пространства в современных условиях.

С одной стороны, обратная связь в системах управления подобного рода существенно слабее прямой связи между субъектом и объектом управления (рис.3б). С другой стороны, в условиях достаточно высокой прозрачности границ системы для внешней среды, субъекты управления

внешней среды, анализируя уязвимые места в сигналах субъекта управления в среде внутренней, формируют целенаправленные проникающие управляющие сигналы внешней среды на объект управления (рис.3б).

Слабость обратной связи субъекта управления с объектом управления в подобных условиях, как показывает практика, нередко приводит к тому, что сигналы воздействия на объект управления из внешней среды оказываются мощнее, чем сигналы прямого воздействия субъекта управления на объект управления внутри системы (рис.3б).

Во многом это связано с тем, что в сложных социально-экономических условиях административные методы воздействия субъекта управления на объект управления недостаточны на фоне экономических, идеологических, культурных и иных методов воздействия на объект управления, используемых субъектами внешней среды.

Неравноценность прямой и обратной связи в схеме фактически реализуемой регулируемой системы управления государством в некоторых странах, в том числе в странах постсоветского пространства в современных условиях приводит к нарушению одного из основополагающих принципов функционирования систем управления (табл.2) – принципа обратной связи.

Таблица 2

Основополагающие принципы функционирования систем управления

№	Принцип	Характеристика принципа
1	Принцип обратной связи	Подразумевает учет результатов управления системы на процесс этого управления в обратном воздействии, основанном на использовании информации, поступающей с выхода объекта управления
2	Принцип внешнего дополнения	Предполагает, что для развития системы любых масштабов эффективны внешние дополнения, вписываемые в прямую связь, и корректирующие тем самым управляющие воздействия с учетом характера развития внешней среды
3	Принцип необходимого разнообразия	Предполагает, что возможности управляющей системы по уровню разнообразия управляющих воздействий не должны ограничивать возможности управляемой системы. Многообразие потенциальных управленческих воздействий позволяет для управляющей системы найти рациональные варианты воздействия на управляемую систему с учетом особенностей ее состояния и состояния внешней среды

4	Принцип черного ящика	Предполагает представление управляемой системы в виде объекта с неизвестным содержимым (неизученным содержанием и структурой) - "черного ящика". Изучение неопознанного объекта происходит на основе исследования изменений, обусловленных реакцией на выходе системы на те или иные входные воздействия.
---	-----------------------	---

По этой же причине затруднено применение в интересах социально-экономического развития общества адаптивной системы управления государством (рис.4).

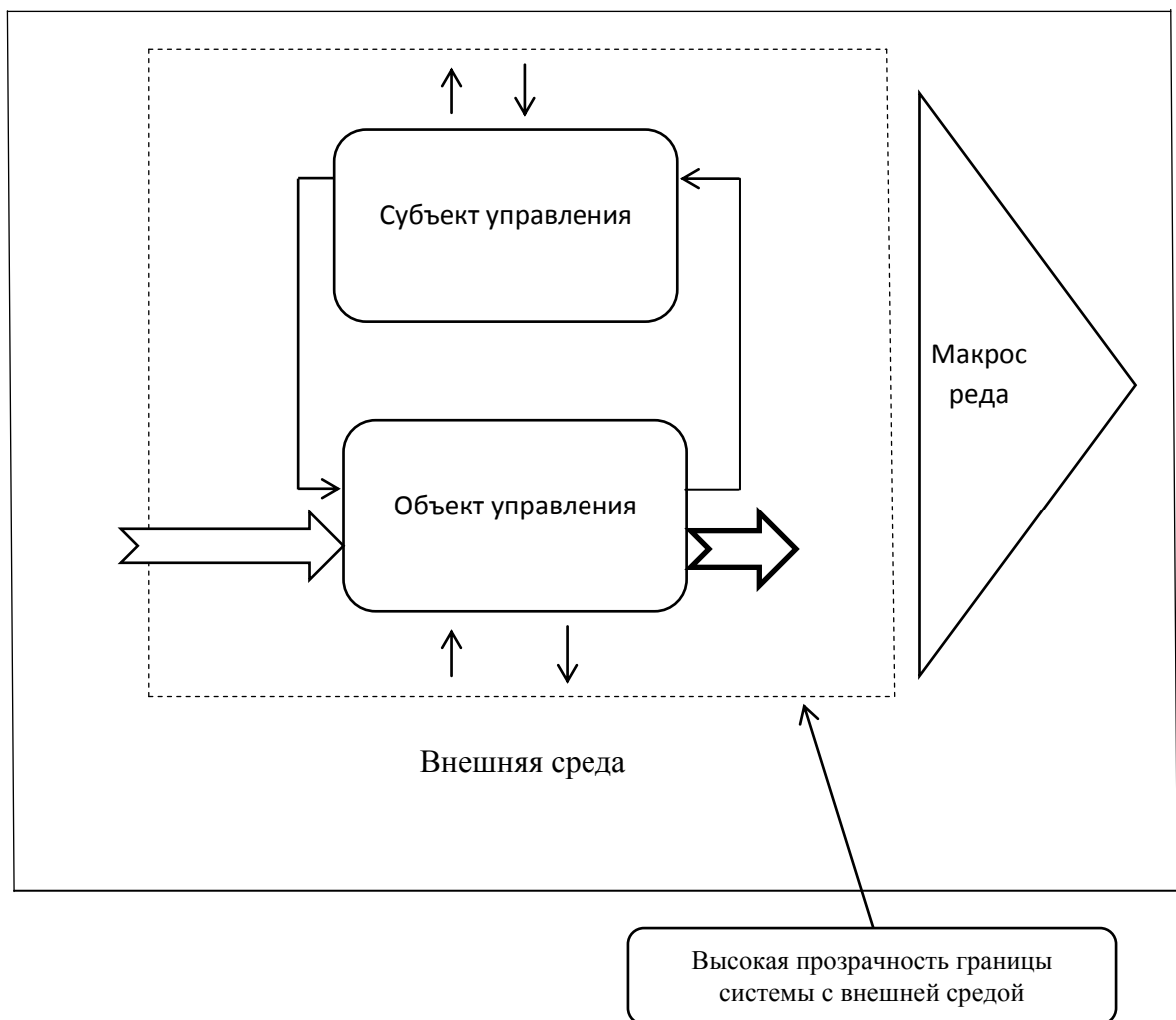


Рис.4. Схема классической адаптивной системы управления социально-экономическим развитием общества.

Напомним, что адаптивные системы управления представляют собой открытые системы, в которых как объект управления, так и вышестоящий субъект управления, подвержены возмущающему воздействию внешней среды.

Применение в интересах социально-экономического развития общества на уровне государства адаптивной системы управления затруднено также из-за агентских конфликтов между представителями субъекта и объекта управления, выражающееся в огромных разрывах, как по уровню экономического благосостояния, так и по социальному статусу. При этом надо отметить, что эти разрывы, характеризуемые, в том числе оценкой дистанции власти, в России одни из самых значительных в мире [8]¹⁰.

Следует также отметить, что и внутри субъекта управления между его представителями могут усиливаться (в том числе стимулироваться извне) противоречия между конкурирующими группировками (кланами) управления. Степень развития этих противоречий может достигать революционного уровня. Пример тому «оранжевые революции» на Украине, вылившиеся в войну за власть между миллионерами и миллиардерами.

Не меньшие внешние возмущающие воздействия направлены на подсистемы объекта управления. При этом для дестабилизации состояния объекта управления используются различия подсистем объекта управления: этноса, языка, культуры, обычаев, других межнациональных различий.

С другой стороны, именно обилие различий подсистем объекта управления способно обеспечить синергетический эффект развития социально-экономической системы как на уровне государства, так и на уровне надгосударственных формирований, в том числе в рамках ЕАЭС.

В целом для эффективного управления социально-экономическими системами основным управляющим воздействиям (сигналам) субъекта управления на объект управления должны предшествовать пробные (диагностические) сигналы управления с обязательной оценкой опорной реакции через обратную связь. Фактически речь идет о разновидности регулируемой системы управления социально-экономическим развитием общества (рис.5), в которой основные управляющие воздействия строятся с учетом оценки результатов пробно-диагностических воздействий.

Сегодняшняя система стимулирующих воздействий субъекта управления на объект управления, как показывает практика, не гарантирует достаточную интенсивность для обеспечения стабильности и регулирования процессов эффективного развития социально-экономической системы. И это происходит не только и не столько в связи с частичным замещением системы стимулирующих воздействий субъекта управления внешними деструктивными воздействиями, сколько из-за отсутствия достаточной обратной связи субъекта управления с объектом управления.

Предлагаемая модифицированная схема регулируемой системы управления социально-экономическим развитием общества с пробно-

¹⁰ Тебекин А.В. Менеджмент. – М.: Инфра-М, 2015.

диагностическими воздействиями (рис.5), призвана помочь решить эту проблему.

Таким образом, события, произошедшие на постсоветском пространстве после распада СССР, показали, что ни марксизм-ленинизм с командно-административной экономикой, ни голый монетаризм рыночников, не смогли обеспечить нормального развития государств.

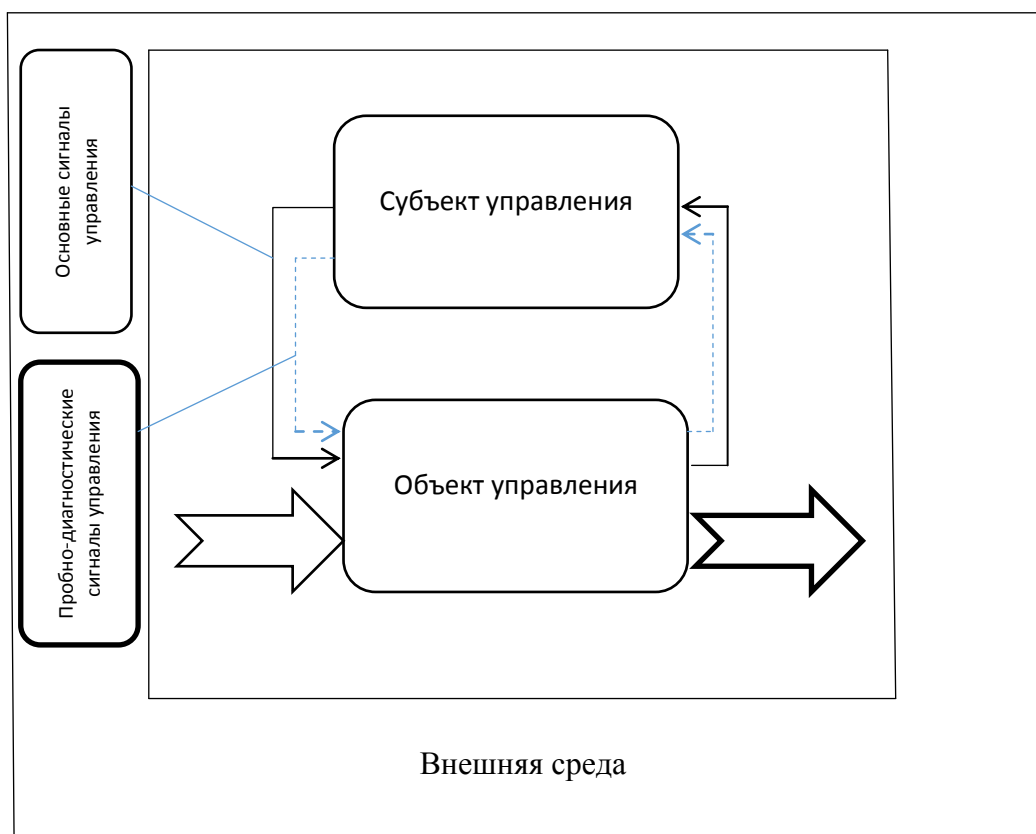


Рис.5. Модифицированная схема регулируемой системы управления социально-экономическим развитием общества с пробно-диагностическими воздействиями.

Поэтому основополагающим вопросом сегодняшнего дня при развитии ЕАЭС как наднационального формирования является: достаточно надежная теория, опираясь на которую можно было бы обеспечить научную основу принимаемым политическим и экономическим решениям в ее применении к сложнейшему объекту управления. Экономическая и социально-политическая система ЕАЭС не только сложнейшие объекты по своей структуре (статике), но и сложнейшие механизмы, находящиеся в постоянном изменении (динамике). Учет динамики процессов в ЕАЭС, основанный на предлагаемых теоретических разработках (с применением модифицированной схемы регулируемой системы управления социально-экономическим развитием общества с пробно-диагностическими воздействиями) способен обеспечить эффективность мероприятий, направленных на развитие ЕАЭС как экономической и социально-политической системы.

Таким образом, на основе известной теории и предлагаемой модели управления социально-экономическим развитием общества с пробно-диагностическими воздействиями можно создать систему управления социально-экономическими процессами эффективного развития в ЕАЭС с конкретизацией:

- характеристик функционирования управляемой системы (принципов, норм, условий и особенностей);
- логической структуры управления (субъекта, объекта, предмета, форм, средств, методов управления, ограничений и ожидаемых результатов);
- закономерностей функционирования системы во времени (фазы, стадии, этапы функционирования).

Литература

1. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, 1991.
2. О Евразийской интеграции. Из выступления Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова 29 марта 1994 г.
3. Положение о Межгосударственном Совете Евразийского экономического сообщества. Утверждено Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 31 мая 2001 г. № 3.
4. Таможенный союз Белоруссии, Казахстана и России. // РИА «Новости», 26.09.2013.
5. Минэкономразвития России: О вступлении в силу соглашений по созданию Единого экономического пространства. 30 декабря, 2011.
6. "Договор о Евразийском экономическом союзе" (Подписан в г. Астане 29.05.2014).
7. Тебекин А.В., Касаев Б.С. Менеджмент организации. – М.: КноРус, 2011.
8. Тебекин А.В. Менеджмент. – М.: Инфра-М, 2015.

«Российская таможенная академия: наука»:

<http://www.customs-academy.net/?p=9034>